

РЕШЕНИЕ

№ 1745

22.10.2019 година

гр.Бургас



В ИМЕТО НА НАРОДА

Бургаският административен съд, XIX-ти административен състав,
на десети октомври две хиляди и деветнадесета година,
В публично заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧАВДАР ДИМИТРОВ
ЧЛЕНОВЕ : 1. ХРИСТО ХРИСТОВ
2. ЯНА КОЛЕВА

при секретаря Кристина Линова
с участието на прокурора Андрей Червенияков
като разгледа докладваното от съдията Колева административно дело №
1878 по описа за 2019 година, за да се произнесе, взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл.185 – чл.186 от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест от Прокурор при Окръжна прокуратура Бургас с
искане да бъдат отменени разпоредбите на чл.21, ал.3 в частта относно „...
или упълномощено от него длъжностно лице“ и чл.23 в частта относно „...
или упълномощено от него длъжностно лице“ от Наредба №2 за поддържане
и опазване на обществения ред в община Поморие, приета с решение №1022
на общински съвет Поморие. При уважаване на протеста иска да му бъдат
присъдени направените разноски.

В съдебно заседание поддържа искането. Не ангажира допълнителни
доказателства.

Ответникът – Общински съвет – Поморие счита протеста за
неоснователен. Представя административната преписка.

В изпълнение на чл.188 вр. с чл.181, ал.1 и ал.2 от АПК съдът е съобщил
оспорването чрез обявление, обнародвано в ДВ бр.69 от 30.08.2019г., копие
от обявлението е поставено на определеното за това място в съда и е
публикувано на Интернет страницата на ВАС. По делото не са встъпили
заинтересовани страни по смисъла на чл.189, ал.2 от АПК.

Протестът на прокурора е процесуално допустим и следва да се разгледа
по същество, тъй като е подаден от надлежна страна, имаща право и интерес
от оспорването. Съгласно чл.186, ал.2 вр. с чл.185 и чл.187, ал.1 от АПК
прокурорът може да оспори пред съда издадените от административни
органи подзаконови нормативни актове изцяло или в отделни техни
разпоредби без ограничение във времето.



Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства счита за установено от правна и фактическа страна следното:

Прокурорът оспорва незаконосъобразност на разпоредбите на чл.21, ал.3 в частта относно „... или упълномощено от него длъжностно лице“ и чл.23 в частта относно „... или упълномощено от него длъжностно лице“ от Наредба №2 за поддържане и опазване на обществения ред в община Поморие, приета с решение №1022 на общински съвет Поморие. Изтъква, че в оспорените части двете разпоредби противоречат на нормативен акт от по-висока степен.

Съдът в изпълнение на правомощията си по чл.168, ал.1 от АПК извърши цялостна проверка относно наличието на основания нищожност и за незаконосъобразност на оспорения акт по чл.146 от АПК.

Оспорената наредба е издадена от материално и териториално компетентен орган – Общински съвет – Поморие, който съгласно чл.8 от ЗНА е овластен да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Наредба №2 за поддържане и опазване на обществения ред в община Поморие е приета по инициатива на кмета на общината, който с докладна записка (л.7) е внесъл в общинския съвет проект на наредбата, с която да бъде отменена действащата към онзи момент Наредба №2 за поддържане и опазване на обществения ред в община Поморие, приета с решение №136/04.12.2000г. на общински съвет – Поморие. Докладната записка и проектът на наредбата са били разгледани и приети на заседания на компетентните общински комисии (л.29-33). Проектът е бил публикуван на сайта на общината (л.19), като в предоставения срок мнение, предложения и становища не постъпили (л.20). Наредбата е приета с решение №1022 на общински съвет Поморие (л.28), взето на заседание, проведено на 05.02.2019г., за което е изготвен протокол №47 от същата дата. При вземане на решението е бил налице необходимия кворум (присъствали 19 от 21 общински съветници) и решението е прието с необходимото мнозинство (19 гласа „за“).

Наредбата е приета при спазване на процесуалните правила.

По отношение на материалния закон. Съгласно чл.76, ал.3 от АПК, чл.8 и чл.15 от ЗНА, подзаконовият нормативен акт (в случая наредба) като цяло и в отделни текстове, следва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен и да урежда обществени отношения с местно значение, неуредени от нормативните актове от по-висока степен. Съдебният контрол за материална законосъобразност се състои именно в проверка на съответствието на оспорените текстове с тези изисквания.

Съдържанието на разпоредбите от Наредбата в оспорените части е както следва:

Съгласно чл.21, ал.3 от Наредбата (л.40), за констатираните нарушения се съставят актове от контролните органи или определени от тях длъжностни лица, въз основа на които се издават наказателни постановления от кмета на община Поморие **или упълномощено от него длъжностно лице.**

Съгласно чл.23 от Наредбата (л.41), въз основа на актовете за установяване на административните нарушения, съставени от органите и

лицата по чл.22, ал.1, кметът на община Поморие или упълномощено от него длъжностно лице издават наказателни постановления.

Разпоредбата на чл.47, ал.1 от ЗАНН определя административнонаказващите органи, като в б.„а“ на посочената разпоредба са посочени кметовете на общини. В ал.2 е предоставена законова възможност на ръководителите по буква „а“ да възлагат правата си на наказващи органи на определени от тях длъжностни лица, когато това е предвидено в съответния закон, указ или постановление на Министерския съвет.

В същия смисъл е съдържанието на чл.22, ал.5 от ЗМСМА, който закон се явява специален. Според този текст наказателните постановления се издават от кмета на общината или от негов заместник въз основа на акт, съставен от длъжностни лица, посочени в съответната наредба. Видно е, че специалният ЗМСМА допуска делегирането на правомощия по издаването на наказателни постановления по съответните наредби с местно значение само на зам. кмет, но не и на други длъжностни лица. С чл.21, ал.3 и чл.23 от Наредба №2 за поддържане и опазване на обществения ред в община Поморие в оспорените части, е разширена възможността за делегиране на правомощията на по-широк кръг от лица, което не съответства на закона. Противоречието на разпоредбата на чл.21, ал.3 в частта „... или упълномощено от него длъжностно лице“ и чл.23 в частта „... или упълномощено от него длъжностно лице“ с разпоредби от по-висок ранг води до тяхната незаконосъобразност, поради което същите следва да бъдат отменени.

С оглед изхода на спора на основание чл.143, ал.1 от АПК във връзка с чл.228 от АПК разноските по делото следва да се възложат на общински съвет – Поморие, който да заплати на Окръжна прокуратура – Бургас разноски в размер на 20лв.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Административен съд – Бургас

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл.21, ал.3 в частта „... или упълномощено от него длъжностно лице“ и чл.23 в частта „... или упълномощено от него длъжностно лице“ от Наредба №2 за поддържане и опазване на обществения ред в община Поморие, приета с решение №1022 на общински съвет Поморие.

ОСЪЖДА Общински съвет – Поморие да заплати на Окръжна прокуратура – Бургас направените по делото разноски в размер на 20лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаване на страните.

Ако няма подадени в срок касационна жалба или протест или те са отхвърлени от касационния съд, да се извърши обнародване на решението по

начина, по който е била обнародвана Наредбата. В последния случай решението влиза в сила от датата на обнародването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.

